

PAUza

Akademicka



Tygodnik Polskiej Akademii Umiejętności

Nr 83

Kraków, 27 maja 2010

Stanowisko Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów

Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów stoi na stanowisku, że przedstawiony projekt ustawy (art. 2 projektu zmian ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym...), dotyczący zmian do ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, nie spełnia jej zasadniczych postulatów wyrażonych w dotychczas prezentowanych stanowiskach:

- nie stwarzają warunków do podnoszenia poziomu naukowego (artystycznego) promowanych kadr, a wręcz wpłyną na jego obniżenie,
- stawiają pod znakiem zapytania rozwój autonomii akademickiej przez kwestionowanie kompetencji rad wydziałów / rad naukowych do decydowania o nadaniu stopni naukowych oraz w zakresie sztuki, sprowadzając ich funkcję do podrzędnych działań formalnych,
- nie spowoduje rzeczywistego przyspieszenia drogi awansu naukowego (artystycznego), a jedynie zbiurokratyzuje postępowanie, prowadząc do nieuzasadnionego wzrostu kosztów administracyjnych i nawarstwienia problemów organizacyjnych, trudnych, a często niemożliwych do rozwiązania w nałożonych rygorach terminowych.

Niektóre uwagi i propozycje szczegółowe:

1. Art. 5 ust.2 pkt.2 – biorąc pod uwagę propozycję rozszerzenia kompetencji Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego i uwagi środowiska akademickiego w opiniowaniu wniosku o przyznanie uprawnień do nadawania stopni uważamy, że Rada Główna powinna opiniować wszystkie wnioski, w tym pochodzące z jednostek PAN, JBR, PIB.
2. Art. 6 określający środowisko naukowe (artystyczne), uprawnione do uzyskania uprawnień do nadawania stopni, w rzeczywistości znacząco obniża kryteria przyznawania uprawnień przez likwidację kryterium dyscypliny, co jest nie do przyjęcia z merytorycznego punktu widzenia i wskazuje na całkowity brak zrozumienia dla obowiązujących podziałów. W celu podniesienia poziomu kompetencji jednostek nadających stopnie Centralna Komisja m.in. proponowała podwyższenie kryterium kadrowego przy przyznawaniu uprawnień, zwłaszcza, gdy dotyczą one całej dziedziny naukowej lub artystycznej (18 samodzielnych pracowników w przypadku uprawnień do nadawania stopnia doktora habilitowanego i 12, gdy wniosek dotyczy uprawnień do nadawania stopnia doktora).

3. Postanowienie art. 7 ust. 1 pkt. 6 może dotyczyć jedynie jednostek prowadzących działalność dydaktyczną. PKA nie prowadzi oceny działalności placówek naukowych PAN, JBR, PIB.
4. Wątpliwości budzi postanowienie art. 13 ust. 2, który dopuszcza różnorodne formy przedstawienia rozprawy doktorskiej, a równocześnie w ust. 1 stwierdza się, że rozprawa doktorska przygotowana jest pod opieką promotora. Trudno w tej sytuacji określić rolę promotora, pod opieką którego doktorant powinien nabyć umiejętności pisania rozpraw naukowych. W ust. 5 tego artykułu dopuszcza się przedstawienie pracy w języku angielskim. Naszym zdaniem postanowienie takie może wywołać zbędne kontrowersje natury międzynarodowej i dlatego bardziej wskazanym byłoby pozostawienie prawa decydowania w tej kwestii radom wydziałów / radom naukowym.

Proponowane zmiany nie sprzyjają zahamowaniu niekorzystnej tendencji obniżania się poziomu realizowania prac doktorskich.

5. Trudno jest ustosunkować się do zapisów dotyczących postępowania w przewodach habilitacyjnych, gdyż liczba nieścisłości, niejasności i niedomówień jest tak duża, że spowoduje wiele kontrowersji organizacyjnych, merytorycznych i prawnych.

W szczególności:

– Brak jest określenia jednoznacznego usytuowania „komisji habilitacyjnej”. Kto organizuje jej pracę? Rada wydziału / rada naukowa/ wskazana przez zainteresowanego czy Centralna Komisja?. Jeżeli przyjąć, że ww. komisje działają przy Centralnej Komisji, która je powołuje, oznaczać to musi potrzebę zorganizowania dodatkowo ponad tysiąc dwieście posiedzeń, dla obsługi których wymagany byłby znaczny wzrost zatrudnienia, powierzchni biurowych i nakładów finansowych. Dlatego niezwykle ważne dla decydowania o wdrożeniu tego pomysłu byłoby określenie rzeczywistych skutków finansowych, które będą wynikiem jego wprowadzenia.

– Określone terminy realizacji postępowań nie uwzględniają faktów obiektywnych wykluczających ich realizację, nie przewidują bowiem okresów wakacyjnych,

(dokończenie – str. 3)



Partnerem czasopisma jest Miasto Kraków