



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

BOE-BOS.0511.436.2015.DW

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2015 r.

Pan
prof. dr hab. Andrzej Białas
Prezes Polskiej Akademii Umiejętności

Szanowny Panie Prezesie,

Nawiązując do wcześniejszej korespondencji oraz po analizie wskazanego przez Pana Prezesa problemu potencjalnego wpływu działań kontrolnych NIK na wzrost pracochłonności i czasochłonności zadań wykonywanych przez pracowników szkół wyższych i innych jednostek naukowych, określanych w Pańskim piśmie jako zjawisko rozbudowanej biurokratyzacji, uprzejmie proszę o przyjęcie następujących informacji;

W prowadzonych kontrolach, także tych w obszarze nauki i szkolnictwa wyższego, Najwyższa Izba Kontroli kieruje się misją, którą jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej. NIK na bieżąco monitoruje ryzyka występujące w tych obszarach i podejmuje kontrole systemowe, które kończą się skierowaniem wniosków pokontrolnych do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, kierowników jednostek naukowych oraz władz uczelni. Wnioski te mają na celu poprawę działalności podmiotów funkcjonujących w systemie nauki i szkolnictwa wyższego, przy czym, odnosząc się do efektów, które powinny zostać osiągnięte przez adresatów tych wniosków, NIK nie wskazuje sposobu ich realizacji. Wybór formalnych procedur należy do zadań kierującego jednostką a sprawdzanie ich efektywności oraz niezbędność, należy do kontroli zarządczej – audytu.

W ostatnich latach jedną z najważniejszych kontroli w obszarze szkolnictwa wyższego i nauki była kontrola nt. „Wykorzystanie środków publicznych przez szkoły wyższe”. W Informacji o wynikach tej kontroli, NIK zwróciła uwagę na potrzebę bardziej efektywnego wykorzystania środków budżetu państwa na funkcjonowanie szkół wyższych oraz zaleciła opracowanie i przyjęcie do realizacji strategii rozwoju szkolnictwa wyższego w Polsce. Miało to pozwolić na określenie i finansowanie priorytetowych kierunków kształcenia oraz rozwoju szkolnictwa wyższego. Wnioski skierowane do uczelni dotyczyły wyodrębnienia ewidencji księgowej zapewniającej

transparentność wydatkowania dotacji budżetowych oraz zgodnego z przepisami prawa ustalania odpłatności za kształcenie w formie niestacjonarnej, a także zapewnienia wypłaty świadczeń bezzwrotnej pomocy materialnej dla studentów i doktorantów w trybie określonym przepisami prawa. Ich celem było wyeliminowanie nieprawidłowości związanych z wykorzystaniem środków publicznych na kształcenie.

Dziękuję Panu Prezesowi za zwrócenie uwagi na inny aspekt omawianej sprawy czyli ryzyko, że wnioski pokontrolne NIK mogą nie być właściwie realizowane. Chcę zapewnić, że podczas kontroli w szkołach wyższych i innych jednostkach naukowych, NIK zwróci uwagę czy sposób realizacji tych wniosków jest zgodny z zasadami oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi i nie prowadzi do nadmiernej biurokratyzacji administracji uczelnianej.

*Z wyrazami szacunku i osobistej
sympatii:*


POLSKA AKADEMIA UMIEJĘTNOŚCI

31-016 Kraków, ul. Sławkowska 17, tel. (48) 12-424-02-00, fax (48) 12-422-54-22, e-mail: office@pau.krakow.pl
NIP 676-10-19-051, konto: Pekao SA O/Kraków, nr 02 1240 4722 1111 0000 4849 7314, BIC/SWIFT PKOPPLPW

Nr

Kraków, dnia ..18.05.2015

WPan
Krzysztof Kwiatkowski
Prezes Najwyższej Izby Kontroli

Szanowny Panie Prezesie,

Bardzo dziękuję za miłe dla mnie słowa, a przede wszystkim za reakcję na uwagi o działaniach Najwyższej Izby Kontroli w obszarze szkolnictwa wyższego i nauki. Cieszę się zwłaszcza, że podziela Pan mój punkt widzenia, iż dotychczasowe kontrole NIK ignorowały problem straty czasu uczonych powodowany przez rozrost obciążeń formalnych. Cieszę się też z obietnicy zajęcia się tym zagadnieniem.

Niepokoi mnie jednak ostatni akapit Pana listu, który sugeruje, że to uczelnie są odpowiedzialne za obecny stan rzeczy, ponieważ „wnioski pokontrolne NIK mogą nie być właściwie realizowane”. Tymczasem w moim odczuciu – jak to już wyjaśniałem w poprzednim liście – to właśnie owe „wnioski pokontrolne” są jedną z głównych przyczyn nadmiernego formalizmu w Resorcie MNiSzW.

Byłbym niezwykle zobowiązany, gdyby zechciał Pan przyjrzeć się bliżej tej sprawie. Rozumiem doskonale, że jest to niezwykle skomplikowane (i zapewne wymaga znacznego uzupełnienia aktualnych kompetencji inspektorów NIK), niemniej jednostronna ocena odpowiedzialności za tę patologię raczej nie pomoże w jej usunięciu.

Zapraszam serdecznie do Krakowa, gdzie w przyjaznej atmosferze naszego pięknego miasta moglibyśmy – jak sędzę – wiele wyjaśnić.

Z wyrazami szacunku,


Andrzej Białas